



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กรมส่งเสริมการเกษตร กองการเจ้าหน้าที่ โทร. ๐ ๒๙๔๐ ๖๐๕๖ โทรสาร ๐ ๒๕๗๙ ๓๖๗๘
ที่ กษ ๑๐๐๒/ว ๑๕๖ วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ผู้อำนวยการสำนักทุกสำนัก ผู้อำนวยการกองทุกกอง ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาการเกษตร
ที่ ๑ - ๖ ผู้อำนวยการศูนย์ทุกศูนย์ เกษตรจังหวัดทุกจังหวัด และเกษตรกรุงเทพมหานคร

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนสรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๑๐ เรื่อง

กรมส่งเสริมการเกษตรพิจารณาแล้ว เห็นว่าเรื่องดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงขอแจ้งเวียนให้หน่วยงานในสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตรทราบและใช้ประโยชน์ต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้ที่เว็บไซต์ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กรมส่งเสริมการเกษตร (กลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรม) <http://ethics.person.doe.go.th/> หัวข้อ “หนังสือเวียน” หรือเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลข่าวสารราชการกรมส่งเสริมการเกษตร <http://infocenter.doe.go.th/> หัวข้อ “กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ” > “หนังสือเวียน” หรือเว็บไซต์กองการเจ้าหน้าที่ <http://www.person.doe.go.th/person๒๐๑๑/>

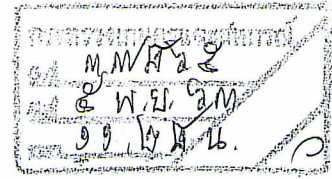
จึงเรียนมาเพื่อทราบ

(นายชาติรี บุญนาค)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๒๓๒

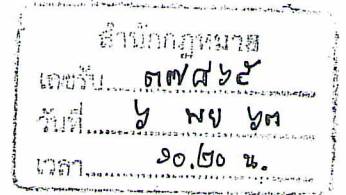


สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
เรียน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง แอบดูครูกับลูก
 ๒. บทความเรื่อง อยากรู้ว่าใครไล่
 ๓. บทความเรื่อง เกษียณแล้ว ทำไมยังให้ทำงาน
 ๔. บทความเรื่อง คุณไม่เว้นระยะทางสังคม
 ๕. บทความเรื่อง กลัวบ้านพัง



ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และคิว อาร์ โค้ด ด้านล่างนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

เสนอ สำนักกฎหมาย

(นางทิพวรรณ พรหมเพ็ญ)

หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป

ปฏิบัติราชการแทน ผู้อำนวยการกองกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

(นางสาวทริศญา บุญจำรูญ)

ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ฝ่ายบริหารทั่วไป

๒๕๖๓
(นายเทวินทร์ นรินทร์)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘



แอบดูครูกับลูก

มีข่าวครุติเต็กจนน่าจะเกินเหตุ ผู้ปกครองรับไม่ได้ ความมาแตกตอนที่ขอดูกำลังวงจรปิดนี้แหละ รวมไปถึงค่าเทอมแพง ๆ ก็เลยขอดูข้อมูลเรื่องการจัดการเรียนการสอนรวมไปด้วย

นางต่ายได้มีหนังสือตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสารถึงโรงเรียนแห่งหนึ่ง ขอสำเนาขอตรวจดูและถ่ายสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียน จำนวน ๔ รายการ คือ ๑) รายละเอียดการจ้างครูอัตราจ้างทั้งคนไทยและครูต่างชาติ พร้อมเอกสารการสมัครของทุกคน ๒) บันทึกการประชุม เรื่อง การจัดทำมีโครงการห้องเรียนพิเศษ MAP และ EIS การขออนุมัติโครงการ ๓) ขอดูกำลังวงจรปิดและภาพที่บันทึก ๔) รายละเอียดการซ่อมแซมห้องน้ำ แต่โรงเรียนฯ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วยเหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางต่ายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ โรงเรียนฯ ส่งข้อมูลรายการที่ ๑, ๒ และรายการที่ ๔ ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า เอกสารรายการที่ ๑ การรับสมัครครู ในสมัยที่นายคณิตไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ ได้รับครูคนไทย ๖ คน ครูต่างชาติ ๔ คน และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เรื่องซ่อมแซมห้องน้ำก็ซ่อมเสร็จแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ภาพที่บันทึกจากกล้องวงจรปิดระหว่าง เดือนมีนาคมถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๓ ไม่สามารถเก็บข้อมูลไว้ได้ เพราะได้ล่องเลยเวลาไปนานแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่นางต่ายมีคำขอและโรงเรียนฯ ปฏิเสธการเปิดเผยไปทั้ง ๔ รายการ เมื่อโรงเรียนชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ คือข้อมูลที่บันทึกภาพของกล้องวงจรปิด ระหว่างเดือนมีนาคม ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๓ เนื่องจากบันทึกภาพทับข้อมูลเดิมไปแล้ว และกล้องมีความจุเก็บได้เพียง ๒๐ วัน จึงไม่มีข้อมูลที่จะให้ เรื่องนี้จึงไม่ใช้การปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากนางต่ายไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ก็อาจใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้ต่อไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ การรับสมัครครูอัตราจ้าง รายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติที่เกี่ยวกับการบริหารงานของโรงเรียน และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ของโรงเรียนฯ จึงเห็นควรเปิดเผยได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนของแบบกรอกใบสมัครลูกจ้างของสถานศึกษาของผู้สมัครทั้งหมด ให้เปิดเผยเฉพาะ ชื่อ นามสกุล ก็เพียงพอที่จะให้ผู้ขอตรวจสอบถึงความโปร่งใส รวมทั้งผู้ขอก็ไม่แสดงเหตุผลว่าต้องการนำข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ไปใช้เพื่อประโยชน์อะไร การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดอื่น ๆ ในใบสมัครงานจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนของประกาศรับสมัครงานรายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ แต่ในส่วนของแบบกรอกใบสมัครครูอัตราจ้าง ในรายการที่ ๑ ให้เปิดเผยเฉพาะ ชื่อ นามสกุล พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้ไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๐๑/๒๕๖๓)

“รัฐสิทธิ ชีวิตมีคุณค่า”

อยากรู้ว่าใครไล่

เรื่องนี้เจ้าหน้าที่ก็ทำงานตามปกติแหละครับ แต่จะให้บริการถูกใจทุกคนก็ยาก เป็นเหตุให้ถูกร้องเรียน แล้วจะขอเอกสารมาดูเพื่อรู้ว่าใครร้องเรียน และไม่พอใจด้วยเรื่องอะไร ได้หรือไม่

นายกนกเป็นเจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลแห่งหนึ่ง ได้มีหนังสือถึงเทศบาลฯ ขอสำเนาหนังสือลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ทั้งฉบับ ที่มีผู้ร้องเรียนตนเอง เทศบาลฯ มีหนังสือแจ้งว่าอนุญาตให้ตรวจสอบข้อมูลร้องเรียนได้ แต่ไม่ให้ถ่ายสำเนา เนื่องจากเป็นเรื่องภายในของเทศบาลฯ อยู่ระหว่างตรวจสอบว่าจะดำเนินการอย่างไร นายกนกจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เทศบาลแห่งนั้นมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ราษฎรหมู่ที่ ๖ - ๙ จำนวน ๔๘ คน ร่วมลงชื่อยื่นหนังสือขอให้ย้ายนายกนออกจากราชการ โดยอ้างว่าได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำและพฤติกรรมฯ ในการไปติดต่อราชการไม่ได้รับความสะดวก ใช้งานไม่สุภาพ ต่อมานายกนก็ได้ให้ทนายความขอถ่ายสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าว และความจริงนายกนได้รับทราบหนังสือนั้นแล้ว เพราะมีหน้าที่บันทึกความเห็นหนังสือราชการเสนอตามลำดับชั้นและผู้บริหารลงนามสั่งการ เหตุที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลเพราะต้องปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งกลุ่มผู้ร้องเรียนเป็นราษฎรในพื้นที่การปกครองของเทศบาลฯ อย่างไรก็ตาม นายกนก็ได้แจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้มีรายชื่อลำดับที่ ๓ กับพวกแล้วและสถานีตำรวจก็มีหนังสือไปขอสำเนาเอกสารซึ่งก็ได้ส่งให้พนักงานสอบสวนไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า เทศบาลฯ ได้อนุญาตให้นายกนตรวจสอบข้อมูลร้องเรียนได้ แต่ไม่ให้ถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสาร เพราะเห็นว่ายังอยู่ระหว่างตรวจสอบว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป และในหนังสือร้องเรียนมีชื่อ นามสกุล บ้านเลขที่ของผู้ร้องเรียนอยู่ด้วย ซึ่งปกติจะให้หน่วยงานเปิดเผยข้อความรายละเอียดการร้องเรียน แต่จะให้ปกปิดชื่อ นามสกุล และข้อมูลส่วนบุคคลอื่นที่อยู่ในหนังสือร้องเรียนนั้น เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนแล้ว จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลแห่งนั้น เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนคือ ชื่อ นามสกุล และที่อยู่

สู้ ๆ ครับ ท่านก็ได้ไปเฉพาะประเด็นที่ถูกร้องเรียนก็เอาไปชี้แจงต่อผู้บังคับบัญชาได้ หน่วยงานอื่นก็ขอให้ดูเรื่องนี้เป็นแนวว่าควรพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า มีอยู่ ๓ หลักเท่านั้น มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ ทวีปไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๐๙/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตเปลี่ยน”

เกษียณแล้ว ทำไมยังให้ทำงาน

เรื่องนี้เขาเห็นว่าคนในหน่วยงานก็มีอีกตั้งเยอะแยะ ที่รอเติบโตในตำแหน่งหน้าที่ ทำไมจึงต้องไปจ้างผู้ที่เกษียณไปแล้วมานั่งทับตำแหน่งไว้อีก ก็เลยขอตรวจสอบการบริหารงานบุคคล

นายโรมมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเรื่องการสอบสวนอดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ กรณีให้อาจารย์ท่านหนึ่งซึ่งเกษียณแล้วเป็นรองอธิการบดีต่อไป จำนวน ๖ รายการ คือ ๑) คำสั่งแต่งตั้งให้ตรวจสอบหรือสอบหาข้อเท็จจริงตามมติของ ป.ป.ช. ๒) บันทึกถ้อยคำพยาน และเอกสารในสำนวนทั้งหมด ๓) ข้อสั่งการของผู้บังคับบัญชา สืบเนื่องจากรายการที่ ๑ ๔) คำสั่งแต่งตั้งสอบสวนตามมติของ ป.ป.ช. ๕) บันทึกถ้อยคำพยาน รายงานการสอบสวนตามรายการที่ ๔ และเอกสารในสำนวนทั้งหมด และ ๖) ข้อสั่งการของผู้บังคับบัญชา ตามรายการที่ ๕ ต่อมากระทรวงมีหนังสือแจ้งว่าไม่มีเอกสารรายการที่ ๒ ถึงรายการที่ ๖ มีเพียงบันทึกสั่งการตามลำดับในรายการที่ ๑ เท่านั้นก็คือหนังสือลับสำนักงาน ป.ป.ช. จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) นายโรมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอในรายการที่ ๑ คือคำสั่งแต่งตั้งให้ตรวจสอบหรือสอบหาข้อเท็จจริงตามมติของ ป.ป.ช. ข้อเท็จจริงเป็นหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช.ลับ ที่ ปช.๑๑๑๑/... ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงฯ ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเมื่อปรากฏว่าได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยรัฐมนตรีมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง การเปิดเผยหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ก็ไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๖) แม้จะกำหนดชั้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่มีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้ได้ตามข้อ ๒๔ แห่งระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐได้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จึงเปิดเผยได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ – รายการที่ ๖ เมื่อกระทรวงชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอเนื่องจากไม่มีมูลที่ต้องแต่งตั้งกรรมการสอบสวน จึงไม่อยู่ในอำนาจที่คณะกรรมการฯ จะรับไว้พิจารณาได้ จึงวินิจฉัยให้กระทรวงฯ เปิดเผยหนังสือสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ลับ ที่ ปช.๑๑๑๑/... ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายโรม

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๑๖/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

คุณไม่เว้นระยะทางสังคม

เจ้าของที่ดินมีที่ดินติดกับโครงการหมู่บ้าน แต่เห็นว่าก่อสร้างบ้านโดยไม่เว้นระยะห่างจากที่ดินของพวกเรา จึงขอแบบแปลน เจ้าของโครงการว่าอย่างไร แล้วเจ้าของที่ดินได้แบบแปลนหรือไม่ ไปดูกัน

นำเอาดีมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง ขอสำเนาแบบแปลนบ้านก่อสร้างในโฉนดที่ดินที่อยู่ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านสุขสบาย เพื่อประกอบการดำเนินการตามกฎหมาย ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลมีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เนื่องจากแบบแปลนก่อสร้างอาคารโฉนดเลขที่ 555 ได้ระบุในแบบแปลนว่า “แบบนี้เป็นสิทธิ์ของสถาปนิก/วิศวกร ที่ระบุข้างต้น ห้ามผู้ใดนำไปใช้หรือคัดลอกหรือทำสำเนาโดยไม่ได้รับอนุญาต” และเจ้าของที่ดินเลขที่ดังกล่าวก็คัดค้านการเปิดเผย จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ได้ นำเอาดีก็เลยมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร องค์การบริหารส่วนตำบลมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงว่า ได้อนุญาตให้นำเอาดีก่อสร้างอาคารในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านอยู่สบาย ผู้อุทธรณ์คือนำเอาดีกับพวก เจ้าของที่ดินสองแปลงทางทิศตะวันตกและทิศตะวันออกของที่ดินโครงการ แต่พบว่าโครงการได้ก่อสร้างอาคารโดยไม่เว้นระยะห่างตามกฎหมายกำหนดและไม่ได้รับคำยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของที่ดินข้างเคียง จึงร้องเรียนให้ตรวจสอบ ซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้วพบว่าก่อสร้างผิดจากแบบที่ได้รับอนุญาตซึ่งรับว่าจะรื้อถอนอาคารส่วนผนังที่ชิดเขตที่ดินดังกล่าว และแจ้งผลการตรวจสอบให้นำเอาดีทราบแล้ว ต่อมานำเอาดีมีหนังสือขอคัดสำเนาแบบแปลนบ้านก่อสร้างดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบลก็มีหนังสือตอบปฏิเสธไปด้วยเหตุผลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าแบบแปลนบ้านก่อสร้างในโฉนดที่ดินที่อยู่ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านอยู่สบายในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ฯ ประกอบกับการก่อสร้างอาคารตามแบบอนุญาตพื้นที่ติดต่อกับอาคารที่พักของนำเอาดีจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล แต่เมื่อนำเอาดีต้องการแบบแปลนเพื่อตรวจสอบว่าอาคารนั้นก่อสร้างถูกต้องตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตหรือไม่ การเปิดเผยเฉพาะแบบแปลนภายนอกและแผนผังที่ตั้งอาคารก็เพียงพอต่อการตรวจสอบแล้ว ส่วนที่แจ้งว่าแบบแปลนเป็นลิขสิทธิ์ของสถาปนิก/วิศวกร นั้น หากบุคคลใดนำข้อมูลดังกล่าวไปทำซ้ำ ดัดแปลงหรือใช้ประโยชน์ทางการค้าในลักษณะละเมิดลิขสิทธิ์ บุคคลนั้นก็ควรรับผิดชอบตามที่กฎหมายบัญญัติ เว้นแต่ลายมือชื่อที่ปรากฏในแบบแปลนก่อสร้าง จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลแห่งนั้น เปิดเผยแบบแปลนภายนอกและแผนผังที่ตั้งอาคารในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นำเอาดี โดยปกปิดลายมือชื่อที่ปรากฏในแบบแปลน

กองช่างเก็บเรื่องนี้ไว้บนโต๊ะเลยนะครับ เพราะไม่ใช่แค่คนเท่านั้นที่ต้องเว้นระยะห่างทางสังคม บ้านก็ต้องห่างเหมือนกัน มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

กลัวบ้านพัง

เรื่องนี้เป็นกรณีการอนุญาตให้เอกชนรายหนึ่งขุดดินทำบ่อปลา แต่ปัญหาอยู่ที่มันใกล้บ้านคนอื่นเกินไป อาจเป็นเหตุให้ดินไหลบ้านทรุด จึงขอตรวจสอบเอกสารการขออนุญาต อ่านเรื่องนี้ไว้เพื่อสิทธิตนเองครับ

นายโอ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง แจ้งว่าได้รับความเดือดร้อนจากการขุดดินของนายเอที่ดินข้างเคียงทำให้เขาเสียหาย เพราะการขุดบ่อดินลึก ๕ เมตร แต่มีระยะห่างจากที่ดินน้อยกว่า ๒ เท่าของความลึก จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตขุดดินและถมดิน จำนวน ๕ รายการ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลมีหนังสือชี้แจงว่า อยู่ระหว่างให้นายเอปรับปรุงแก้ไขให้บ่อดินมีความแข็งแรง และนายเอมีหนังสือไม่อนุญาตให้เปิดเผยแบบแปลนการแก้ไขแบบบ่อดินให้กับบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่ส่วนราชการ จึงปฏิเสธโดยอ้างมาตรา ๑๕ (๕) (๖) และมาตรา ๑๗ นายโอจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

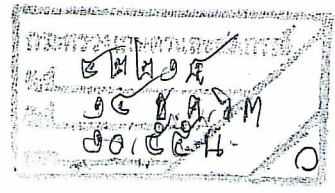
ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนก็เข้าตรวจสอบพบว่าเป็นการขุดบ่อเพื่อเลี้ยงปลาลึกประมาณ ๕ เมตร อยู่ในบริเวณบ้านของนายเอ เห็นว่าการขุดดินดังกล่าวอาจเกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของผู้อื่นได้ จึงได้แจ้งให้ปรับปรุงให้มั่นคงแข็งแรงตามหลักวิชาการ และยุติการขุดแล้ว ส่วนแบบแปลน รายการคำนวณงานขุดดินเห็นว่าเปิดเผยให้ไม่ได้เพราะต้องจ้างวิศวกรในการออกแบบ ค่าคำนวณงานขุดดินและผู้ควบคุมงาน เป็นความสามารถเฉพาะตัวที่ต้องเรียนมา จึงเป็นสิทธิส่วนบุคคล เปิดเผยให้ไม่ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งหมดเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติที่เกี่ยวกับการดำเนินการของเจ้าพนักงานท้องถิ่นในการอนุญาตขุดดินและถมดินตามที่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ และไม่มีข้อมูลที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ นายโอเป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ขององค์การบริหารส่วนตำบล จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบล เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตขุดดินและการคำนวณการขุดบ่อดิน พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายโอ เว้นแต่ชื่อ นามสกุล สำเนาทะเบียนบ้าน หมายเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ สารบัญจดทะเบียนโฉนดที่ดิน ให้ปกปิดไว้

สุดท้าย นายโอก็ใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ รักษาบ้านของตัวเองไว้ได้ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สศ ๓๓๓/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตเปลี่ยน”



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๖๙๗๓

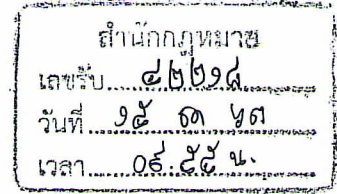
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง ทำไมต้องประชุมลับ
- ๒. บทความเรื่อง สัญญาต้องเป็นสัญญา
- ๓. บทความเรื่อง ขอย้ายแล้วทำไมไม่ให้ย้าย
- ๔. บทความเรื่อง อยากรได้ลายมือชื่อคนสั่งไม่พ้อง
- ๕. บทความเรื่อง วันเดือนปีเกิดผมผิดครับ



ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหาหรือเพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดตาม คิว อาร์ โค๊ด สิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

เสนอ สำนักกฎหมาย

(นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ)

hah

ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

๑๕ ๑๒ ๖๓
(นางสาวขวัญเรือน มงคลสวัสดิ์)

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ผู้อำนวยการกองกลาง

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ฝ่ายบริหารทั่วไป

ยุกต์ ๓๓๓๖๕

ช่างภาพอาวุโส (ดารากัญ)

นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ

ปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘



ทำไมต้องประชุมลับ

เรื่องนี้ ผู้ขอข้อมูลข่าวสารถูกกล่าวหาว่าแอบลักลอบอัดเสียงโทรศัพท์ในที่ประชุมลับ ก็เลยอยากรู้ว่ามีอะไรหนักหนาถึงต้องประชุมลับ ทั้ง ๆ ที่เป็นการประชุมเกี่ยวกับเงินออมนะ ไม่ใช่เงินออม

นายทรัพย์สินถูกหน่วยงาน A แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง กรณีถูกกล่าวหาว่าแอบลักลอบอัดเสียงโทรศัพท์ในที่ประชุมลับของคณะกรรมการชุดหนึ่งเกี่ยวกับเงินออม นายทรัพย์สินจึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๗ รายการ คือ ๑) รายงานการประชุม ที่ประชุมลับของคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ ซึ่งนายทรัพย์สินมีส่วนได้เสีย ๒) เอกสารประกอบการประชุมลับครั้งดังกล่าว ๓) มติที่ประชุมลับครั้งดังกล่าว ๔) รายงานการประชุมในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ๕) เอกสารประกอบการประชุมในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ ๖) มติที่ประชุมในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ ๗) มติวาระลับฝ่ายทรัพยากรบุคคลในการประชุมคณะกรรมการชุดใหญ่ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ หน่วยงาน A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๗ รายการ โดยให้เหตุผลว่า รายการที่ ๑ - ๖ เป็นเอกสารการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งการสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลรายการที่ ๗ เป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่เป็นเอกสารลับ มิได้เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเรื่องของนายทรัพย์สิน นายทรัพย์สินจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ต่อมาหน่วยงาน A ชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ว่า รายการที่ ๑ - ๓ ไม่มีข้อมูลตามที่ร้องขอ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๓ ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการฯ ที่จะพิจารณา หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าหน่วยงาน A ไม่มีข้อมูลตามที่กล่าวอ้าง อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๓๓ ประกอบมาตรา ๑๓ สำหรับรายการที่ ๔ - ๖ เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เมื่อยังอยู่ระหว่างการสอบสวนจึงไม่ควรเปิดเผยให้ทราบในขณะนี้ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ส่วนรายการที่ ๗ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงาน การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ จึงมีมติให้เปิดเผยเฉพาะในวาระที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์

อธิบายเพิ่มเติมครับ ถึงแม้เอกสารราชการจะกำหนดชั้นความลับ แต่คำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ถือเป็นกรยกเลิกชั้นความลับโดยปริยาย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๓๗/๒๕๖๓) นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

สัญญาต้องเป็นสัญญา

เรื่องนี้มีประเด็นว่า องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพแห่งหนึ่ง ต้องเปิดเผยสัญญาจ้างนิติบุคคล เอกชนจ้างพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้โดยไม่ต้องร้องขอ หรือไม่

สภาวิชาชีพแห่งหนึ่งได้มีการประชุมคณะกรรมการเกี่ยวกับการว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนจ้างพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพของสภาวิชาชีพดังกล่าว และมีมติให้ฝ่ายกฎหมายไปดำเนินการร่างสัญญาว่าจ้าง ฝ่ายกฎหมายร่างสัญญาเสร็จแล้วนำสัญญาไปว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนโดยไม่นำกลับเข้าประชุมอีกครั้งหนึ่ง นายจริงจึง ซึ่งเป็นกรรมการในสภาวิชาชีพแห่งนั้น จึงขอสำเนาสัญญาการว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนจ้างพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพดังกล่าว สภาวิชาชีพได้แจ้งให้นายจริงจึงเข้าดูและตรวจสอบสัญญาได้ โดยไม่ให้สำเนา นายจริงจึง จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สภาวิชาชีพชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ได้นำสนใจคร่าวๆ ๑) สภาวิชาชีพไม่ปรากฏชื่อเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงไม่เป็นหน่วยงานของรัฐ ไม่อยู่ในบังคับพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวรวมถึงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วย ๒) สัญญาดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเอกเทศสัญญาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่สัญญาสัมปทาน สัญญาที่มีลักษณะผูกขาดตัดตอน หรือสัญญาร่วมทุนกับเอกชนในการจัดทำบริการสาธารณะ ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ๓) สัญญามีข้อมูลเทคนิคการพิมพ์ การเปิดเผยจะกระทบต่อประโยชน์ได้เสียทางธุรกิจ และอาจรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของนิติบุคคลเอกชนโดยไม่สมควร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยสรุปว่า สัญญาการว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนจ้างพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ โดยไม่ต้องร้องขอ ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ประกาศเชิญชวนทั่วไป ประกาศผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้าง และสัญญาที่ได้มีการอนุมัติสั่งซื้อหรือจ้าง เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้สภาวิชาชีพเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้ปกปิดเลขที่บัญชีธนาคาร ลายมือชื่อ ซึ่งจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

อธิบายเพิ่มเติมครับ สภาวิชาชีพที่เป็นองค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ เป็นหน่วยงานของรัฐตามนัย มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงอยู่ภายในบังคับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ครับ เมื่อนายจริงจึงขอสำเนาสัญญา แต่หน่วยงานอนุญาตให้ดูโดยไม่ให้สำเนา ซึ่งไม่ตรงตามคำขอนายจริงจึงจึงมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ครับ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๓๘/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอย้ายแล้วทำไมไม่ให้ย้าย

ข้าราชการเมื่อครบวาระเกษียณอายุราชการ ก็เรียกว่าถึงฤดูแต่งตั้งโยกย้ายกัน คนที่ไม่ได้ย้ายตามที่ขอ ก็ต้องเคลือบแคลงสงสัยในกระบวนการคัดเลือกเป็นธรรมดา เรื่องนี้จึงนำไปเป็นบรรทัดฐานในการพิจารณาเกี่ยวกับเอกสารการโยกย้ายได้ครับ

นางผิตหวังเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนแห่งหนึ่ง ได้ยื่นคำร้องขอย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในเขตพื้นที่จำนวน ๔ ที่ และยื่นขอย้ายมาสองครั้ง แต่ไม่ได้รับการพิจารณาให้ย้ายไปตามที่ต้องการ นางผิตหวังจึงยื่นหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาย้ายทั้งสองครั้งต่อสำนักงานเขตพื้นที่ต้นสังกัด เช่น รายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากลับกรองการย้ายและคณะกรรมการชุดอื่น ๆ ที่พิจารณาเกี่ยวกับการย้าย ผลคะแนนประเมินศักยภาพของนางผิตหวังและผู้ที่ได้คะแนนเป็นอันดับที่ ๑ เหตุผลและความเห็นของคณะกรรมการในการให้คะแนนนางผิตหวังและผู้ที่ได้คะแนนเป็นอันดับที่ ๑ สำนักงานเขตพื้นที่ต้นสังกัดเปิดเผยให้เฉพาะรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณากลับกรองการย้าย แต่ไม่เปิดเผยรายงานการประชุมของคณะอื่น ๆ และไม่เปิดเผยผลคะแนนประเมินทั้งของนางผิตหวังและผู้ที่ได้คะแนนเป็นอันดับที่ ๑ โดยให้เหตุผลว่าการประชุมคณะกรรมการชุดอื่นไม่เกี่ยวกับนางผิตหวัง เป็นการพิจารณาผู้ได้รับคัดเลือกเท่านั้น และเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานและการเปิดเผยเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๓) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางผิตหวังจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาการย้ายของผู้อุทธรณ์และผู้ได้รับคัดเลือกให้ย้ายทั้งรายงานการประชุมและผลการประเมินให้คะแนน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงาน ไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานจะปฏิเสธการเปิดเผยได้ การแต่งตั้งโยกย้ายดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับการพิจารณาให้ย้าย ก็ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาตนเองและระบบการศึกษาต่อไป จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และผู้ได้รับคัดเลือกให้ย้าย

ปัจจุบันเรื่องลักษณะนี้มีจำนวนมากครับ หน่วยงานสามารถนำไปใช้เป็นบรรทัดฐานในการพิจารณาเกี่ยวกับการประเมิน การคัดเลือกบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ได้ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๔๓/๒๕๖๓) นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

อยากได้ลายมือชื่อคนสั่งไม่ฟ้อง

เรื่องนี้ น่าสนใจมาก เป็นการพิจารณาวินิจฉัยว่า ลายมือชื่อเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ ไปติดตามกันครับ

นายสงสัยเป็นผู้ต้องหาในคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่า ต่อมาพนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องคดีและอธิบดีอัยการภาคก็มีคำสั่งไม่ฟ้อง แต่นายสงสัยยังมีข้อข้องใจเกี่ยวกับคดี จึงยื่นหนังสือต่อสำนักงานอัยการจังหวัดเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกความเห็นสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการและของอธิบดีอัยการภาค ที่มีลายมือชื่อของผู้สั่งไม่ฟ้องด้วย สำนักงานอัยการจังหวัดเปิดเผยความเห็นสั่งไม่ฟ้องให้นายสงสัยโดยการคัดลอกความเห็นและคำสั่งเป็นสำเนา แต่ไม่เปิดเผยลายมือชื่อของผู้สั่งไม่ฟ้อง โดยให้เหตุผลว่า ลายมือชื่อเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวบุคคล อันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสงสัยจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยสรุปว่า หนังสือคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการและอธิบดีอัยการภาค เป็นการสั่งคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและพระราชบัญญัติองค์การอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ เมื่อสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีแล้วมีผลทำให้คดีเสร็จสิ้นตามกระบวนการและขั้นตอนตามกฎหมาย การเปิดเผยความเห็นสั่งไม่ฟ้องจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนลายมือชื่อของพนักงานอัยการและอธิบดีอัยการภาคเป็นการกระทำในฐานะที่เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย การเปิดเผยจึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรแต่ประการใด และลายมือชื่อมิใช่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลอันจะถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยหนังสือสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีพร้อมลายมือชื่อให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

อธิบายเพิ่มเติมครับ ถ้าลายมือชื่อเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ก็ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จะเข้าหลัก “ปกปิดเป็นหลัก เปิดเผยเป็นข้อยกเว้น” ครับ แต่คณะกรรมการฯ เห็นว่าไม่ใช่ข้อมูลส่วนบุคคล เป็นการสั่งคดีตามกระบวนการของกฎหมาย จึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล ก็เปิดเผยได้ครับ สำหรับลายมือชื่อของบุคคลก็ต้องดูเหตุผลเป็นเรื่อง ๆ ไปครับ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๕๐/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

วันเดือนปีเกิดผิดครับ

ข้าราชการที่มัวแต่นั่งทำงาน ไม่ตรวจสอบประวัติส่วนตัวของตัวเอง วันดีคืนดีอาจเกษียณก่อนกำหนด ก็ได้นะครับ มาดูกันว่า ถ้าวันเดือนปีเกิดของเราผิด จะต้องทำยังไง

นายงุนงงเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนแห่งหนึ่งได้แจ้งกับสำนักงานเขตพื้นที่ต้นสังกัดว่า มีข้อผิดพลาดในการลงเดือนเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) ของตัวเอง โดยนายงุนงงเป็นผู้เขียนลงวันเดือนปีเกิดเป็น ๑ พฤษภาคม ๒๕๐๔ และรู้ว่าเขียนผิดแต่ไม่ได้แก้ไข แต่เขามีหลักฐานว่าเขาเกิด ๑ พฤศจิกายน ๒๕๐๔ ซึ่งจะทำให้เขาเกษียณอายุราชการเลื่อนออกไปอีก ๑ ปี พร้อมแสดงหลักฐานยืนยันเช่น สำเนาทะเบียนบ้าน แบบรับรองทะเบียนราษฎร (ท.ร.๑๔/๑) หลักฐานการศึกษาระดับ ม.ศ.๓ หนังสือรับรองของมหาวิทยาลัย สำนักงานเขตพื้นที่ต้นสังกัดได้นำเข้าพิจารณาในคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากนายงุนงงไม่มีสูติบัตรมาแสดง จึงต้องพิจารณาจากหลักฐานการศึกษาสำคัญตามลำดับและสำเนาทะเบียนบ้านฉบับที่เก่าที่สุด ปรากฏว่าเอกสารการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ ๔ และปีที่ ๗ มีร่องรอยแก้ไขจากที่ระบุไว้เดิมคือ ๑ พฤษภาคม ๒๕๐๔ แก้ไขเดือนเป็น “พฤศจิกายน” โดยผู้ลงลายมือแก้ไขระบุเหตุผลว่า แก้ไขตามแบบ ท.ร.๑๔/๑ ซึ่งแก้ไขเดือนทางสุริยคติ ไม่ได้แก้ไขทางจันทรคติ เมื่อตรวจสอบปฏิทิน ๑๕๐ ปี พบว่าตรงกับวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๐๔ จึงมีมติให้ยึดถือวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๐๔ ตามเดิม เป็นวันเดือนปีเกิดของนายงุนงง นายงุนงงจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยสรุปว่า การวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดต้องยึดถือหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลัก โดยหลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด เมื่อไม่มีก็ต้องพิจารณาเอกสารชั้นรองได้แก่ สำเนาทะเบียนบ้าน หลักฐานการศึกษา หลักฐานทางทหาร และหลักฐานอื่นของทางราชการ เมื่อเอกสารชั้นรองฉบับที่เก่าที่สุดคือหลักฐานการศึกษาชั้น ป.๔ มีการแก้ไข หลักฐานทางการทหาร (สศ.๑) ก็มีการแก้ไข หลักฐานทางทะเบียนบ้านฉบับปี ๒๕๒๖ ก็ไม่สามารถยืนยันว่าเป็นบุคคลเดียวกัน และเป็นหลักฐานที่นำไปใช้ขอแก้ไขเอกสารอื่น ๆ และไม่มีหลักฐานทางราชการอื่นมาประกอบให้มั่นใจที่น่าเชื่อถือ จึงไม่อาจเชื่อว่าผู้อุทธรณ์เกิดเดือน พฤศจิกายน ตามที่ขอแก้ไข จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

เรื่องนี้มีการพิจารณาเอกสารหลักฐานของทางราชการอย่างละเอียดครับ เพราะการแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเป็นเรื่องที่สำคัญ มีผลกระทบต่อระยะเวลาเกษียณอายุราชการครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๕๑/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”